



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 265

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 26 martie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
30.	2	25.	6
— Lege pentru completarea tabelor-anexă nr. I-III la Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri		— Hotărâre privind alegerea unui chestor al Camerei Deputaților	
145.	2	26.	7
— Decret privind promulgarea Legii pentru completarea tabelor-anexă nr. I-III la Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri		— Hotărâre privind modificarea art. 246 alin. (8) din Regulamentul Camerei Deputaților	
★		27.	7
32.	3	— Hotărâre privind modificarea Regulamentului Camerei Deputaților	
— Lege pentru modificarea art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
147.	3	Decizia nr. 447 din 15 octombrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 2 și alin. (3) și ale art. 506 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă	
— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
★		439.	12–15
33.	4	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor, pentru aprobarea Procedurii de soluționare a cererilor de transfer din domeniul privat al statului în domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale al bunurilor imobile, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2023 privind unele măsuri referitoare la exercitarea dreptului de proprietate publică și privată a statului, precum și la administrarea eficientă a proprietăților statului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	
148.	4	530.	16
— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 193 alin. (5) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății		— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor, privind aprobarea contractării de către Ministerul Finanțelor a unor împrumuturi pe piețele externe de capital în sumă totală de până la 4 miliarde euro, prin lansarea a două serii noi de obligațiuni denominate în euro cu maturitatea de 7 ani sau mai mult și 14 ani sau mai mult, în cadrul Programului-cadru de emisiuni de titluri de stat „Medium Term Notes”, și desemnarea administratorilor tranzacției	
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR			
23.	5		
— Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 111/2024 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților			
24.	5–6		
— Hotărâre privind vacantarea funcției de chestor al Camerei Deputaților			

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**pentru completarea tabelelor-anexă nr. I-III
la Legea nr. 143/2000 privind prevenirea
și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Tabelele-anexă nr. I-III la Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. În tabelul nr. I, după substanța „4-methyl-1-phenyl-2-pyrrolidin-1-yl-pentan-1-one (alpha-PiHP)” se introduce următoarea substanță:

„1-(1,3-benzodioxol-5-yl)-2-(dimethylamino)pentan-1-one (Dipentylone)”

2. În tabelul nr. II, după substanța „N,N-diethyl-5-nitro-2-[(4-propoxyphenyl)methyl]-1H-benzimidazole-1-ethanamine (Protonitazene)” se introduc următoarele substanțe:

„2-[(4-butoxyphenyl)methyl]-N,N-diethyl-5-nitro-1H-benzimidazole-1-ethanamine (Butonitazene)

2-(2-fluorophenyl)-2-methylamino-cyclohexanone (2-fluorodeschloroketamine)

(1R,2R)-2-[(dimethylamino)methyl]-1-(3-methoxyphenyl)cyclohexanol (Tramadol)

(2S)-2,6-diamino-N-[(2S)-1-phenylpropan-2-yl] hexanamide (Lisdexamfetamine)

1-(chlorophenyl)-2-(methylamino)propan-1-one (2-CMC)

2-(methylamino)-1-(2-methylphenyl)propan-1-one (2-MMC)”

3. În tabelul nr. III, după substanța „2C-C=4-cloro-2,5-dimetoxifenetilamină” se introduc următoarele substanțe:

„6a,7,8,9,10,10a-hexahydro-6,6,9-trimethyl-3-pentyl-6H-dibenzo[b,d]pyran-1-ol (Hexahydrocannabinol)

8-bromo-1-methyl-6-phenyl-4H-[1,2,4] triazololo[4,3-a] [1,4] benzodiazepine (Bromazolam)

3-[7-chloro-5-(2-fluorophenyl)-3-hydroxy-2-oxo-3H-1,4-benzodiazepin-1-yl] propanenitrile (Cinolazepam)

6-(5-Chloro-2-pyridyl)-6,7-dihydro-7-oxo-5H-pyrrolo[3,4-b]pyrazin-5-yl 4-methylpiperazine-1-carboxylate (Zopiclone)”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

CIPRIAN-CONSTANTIN ȘERBAN

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

MIRCEA ABRUDEAN

București, 25 martie 2025.

Nr. 30.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind promulgarea Legii pentru completarea tabelelor-anexă
nr. I-III la Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea
traficului și consumului ilicit de droguri**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru completarea tabelelor-anexă nr. I-III la Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

— interimar —

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

București, 25 martie 2025.

Nr. 145.



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR **SENATUL**

L E G E
pentru modificarea art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență
a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea
și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea
și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — La articolul 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 267 din 13 mai 2013, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 86/2014, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — (1) În vederea accesării fondurilor europene aferente plăților pe suprafață, utilizatorii de pajiști, persoane fizice și juridice, în calitate de proprietari și/sau deținători legali ai dreptului de utilizare a terenului, au obligația ca anual să asigure încărcătura minimă de 0,3 UVM/ha în perioada de pășunat.”

Art. II. — Aplicarea amenajamentelor pastorale prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 86/2014, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificarea adusă prin prezenta lege, este obligatorie începând cu data de 1 ianuarie 2026.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
MIRCEA ABRUDEAN

București, 25 martie 2025.
Nr. 32.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 10 alin. (1)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013
privind organizarea, administrarea și exploatarea
pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea
Legii fondului funciar nr. 18/1991

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
— interimar —
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

București, 25 martie 2025.
Nr. 147.



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru modificarea art. 193 alin. (5) din Legea nr. 95/2006
privind reforma în domeniul sănătății**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — La articolul 193 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Pentru spitalele publice prevăzute la alin. (1) bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale/subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale sectoarelor municipiului București pot participa la finanțarea unor cheltuieli de administrare și funcționare, respectiv bunuri și servicii, investiții, reparații capitale, consolidare, extindere și modernizare, dotări cu echipamente medicale ale unităților sanitare publice de interes județean sau local, precum și ale unităților sanitare publice de interes național, ale spitalelor clinice cu secții universitare din rețeaua Ministerului Sănătății și ale spitalelor aflate în subordinea universităților publice acreditate în cazuri temeinic motivate, cu informarea ordonatorului principal de credite în termen de maximum 60 de zile de la executarea bugetului, în limita creditelor bugetare aprobate cu această destinație în bugetele locale.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
MIRCEA ABRUDEAN

București, 25 martie 2025.
Nr. 33.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 193 alin. (5)
din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea art. 193 alin. (5) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
— interimar —
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

București, 25 martie 2025.
Nr. 148.

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR****HOTĂRÂRE
privind modificarea anexei
la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 111/2024
pentru aprobarea componenței nominale
a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților**

În temeiul prevederilor art. 41 alin. (4) și ale art. 43, coroborate cu cele ale art. 46 alin. (6), (8) și (11) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 111/2024 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1304 din 22 decembrie 2024, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— domnul deputat Ghigiu Alexandru-Mihai, aparținând Grupului parlamentar al PSD, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru mediu și echilibru ecologic în locul domnului deputat Manta Claudiu;

— domnul deputat Iosub Cosmin-Teodor, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru comunitățile de români din afara granițelor țării în locul domnului deputat Alecu Robert;

— domnul deputat Pascalini Nini-Alexandru, aparținând Grupului parlamentar SOS România, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru antreprenoriat și turism în locul domnului deputat Caragață Florin.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 26 martie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
RALUCA TURCAN

București, 26 martie 2025.
Nr. 23.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR****HOTĂRÂRE
privind vacantarea funcției de chestor
al Camerei Deputaților**

Având în vedere demisia domnului deputat Dunava Costel-Neculai, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, din funcția de chestor al Camerei Deputaților, începând cu data de 21 martie 2025, și luând act de această demisie,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (4) lit. a) și ale art. 28 alin. (5) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Camera Deputaților declară vacantă funcția de chestor al Camerei Deputaților, ca urmare a demisiei din această funcție a domnului deputat Dunava Costel-Neculai.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 26 martie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
RALUCA TURCAN

București, 26 martie 2025.

Nr. 24.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE
privind alegerea unui chestor al Camerei Deputaților

În temeiul prevederilor art. 24 și ale art. 29 alin. (2) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul deputat Manole Petre-Florin, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, se alege în funcția de chestor al Camerei Deputaților, pe locul devenit vacant ca urmare a demisiei din această funcție a domnului deputat Dunava Costel-Neculai.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 26 martie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
RALUCA TURCAN

București, 26 martie 2025.

Nr. 25.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE
privind modificarea art. 246 alin. (8)
din Regulamentul Camerei Deputaților

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La articolul 246 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1181 din 27 noiembrie 2024, cu modificările ulterioare, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(8) Deputații care nu au participat la cel puțin o activitate parlamentară desfășurată în sediul Camerei Deputaților în cadrul programului și ordinii de zi aprobate pentru ziua respectivă și nici nu au obținut o motivare a absenței sunt considerați absenți nemotivați și li se reține 5% din indemnizația brută.”

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 26 martie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
RALUCA TURCAN

București, 26 martie 2025.
Nr. 26.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE
privind modificarea Regulamentului Camerei Deputaților

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1181 din 27 noiembrie 2024, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 32 alineatul (1), litera w) se modifică și va avea următorul cuprins:

„w) propune Camerei Deputaților numirea secretarului general și a secretarilor generali adjuncți;”

2. La articolul 256, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Secretarul general și secretarii generali adjuncți sunt numiți și eliberați din funcție de către Camera Deputaților, la propunerea Biroului permanent al Camerei Deputaților, cu consultarea Comitetului liderilor grupurilor parlamentare.”

Art. II. — Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1181 din 27 noiembrie 2024, cu modificările ulterioare, inclusiv cu modificările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 26 martie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
RALUCA TURCAN

București, 26 martie 2025.
Nr. 27.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 447**

din 15 octombrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 2 și alin. (3) și ale art. 506 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 503 alin. (2) și (3) și ale art. 506 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Rompit Impex — S.R.L. din București în Dosarul nr. 29.048/3/2019 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 720D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.320D/2020 și nr. 1.554D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 2, excepție ridicată de primarul comunei Aroneanu, județul Iași, în Dosarul nr. 92/45/2020 al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal și de Dorel Cosmin Marinescu în Dosarul nr. 1.814/104/2019 al Tribunalului Olt — Secția I civilă.

4. La apelul nominal, în Dosarul nr. 1.554D/2020, se prezintă personal autorul excepției de neconstituționalitate, domnul Dorel Cosmin Marinescu, lipsind celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Partea prezentă și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.320D/2020 și nr. 1.554D/2020 la Dosarul nr. 720D/2020, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul părții prezente, care solicită admiterea excepției. În acest sens, arată că sintagma „erori materiale” din cuprinsul textului legal criticat nu îndeplinește cerințele de claritate și previzibilitate pe care trebuie să le îndeplinească actele normative, deoarece nu este definită și lasă loc subiectivismului judecătorului. Textul legal criticat, care reglementează condițiile pentru exercitarea unei căi extraordinare de atac, îngreudește accesul liber la justiție prin faptul că există hotărâri judecătorești

care rămân definitive, deși conțin erori materiale care pot fi încadrate în erorile materiale prevăzute de norma criticată.

7. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În ceea ce privește invocarea neclarității sintagmei „erori materiale”, arată că aceasta a fost analizată de instanța constituțională, spre exemplu, prin Decizia nr. 543 din 14 septembrie 2021, în care a reținut că textul legal are în vedere acele erori materiale de natură procedurală în legătură cu aspecte formale, iar nu greșeli de judecată pe fondul cauzei.

8. Referitor la prevederile art. 506 din Codul de procedură civilă, arată că instanța constituțională s-a mai pronunțat, constatând constituționalitatea acestora, spre exemplu, prin Decizia nr. 505 din 5 octombrie 2023.

9. În replică, partea prezentă arată că sintagma criticată trebuie definită pentru a putea distinge clar categoriile de erori care pot fi încadrate ca fiind erori materiale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin Încheierea din 19 mai 2020, pronunțată în Dosarul nr. 29.048/3/2019, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) și (3) și ale art. 506 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă.**

11. Prin Decizia nr. 505 din 8 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 92/45/2020, **Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură civilă.**

12. Prin Încheierea din 27 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.814/104/2019, **Tribunalul Olt — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură civilă.**

13. Excepția a fost invocată de Societatea Rompit Impex — S.R.L. din București, de primarul comunei Aroneanu, județul Iași, și, respectiv, de Dorel Cosmin Marinescu în cauze având ca obiect soluționarea unor contestații în anulare.

14. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile art. 503 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă referitoare la inadmisibilitatea motivului de contestație în anulare cu privire la eroarea materială în privința hotărârilor de primă instanță sunt neconstituționale, deoarece hotărârile pronunțate în primă și ultimă instanță, pe lângă faptul că nu pot fi atacate cu apel sau recurs, nu pot fi atacate nici prin contestație în anulare pe motiv că există o eroare materială.

Modul de reglementare a contestației în anulare instituie privilegiul doar pentru cei care au obținut o hotărâre dată în apel sau recurs față de cei care au obținut o hotărâre dată în primă și ultimă instanță. Prin urmare, dispozițiile art. 503 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale în măsura în care exclud analizarea legalității unei hotărâri date în prima și ultima instanță pentru cazul unei judecări greșite bazate pe o eroare materială.

15. Se mai arată că sintagma „erori materiale” din cuprinsul dispozițiilor legale criticate nu este definită, deficiența redacțională conferind normei juridice un caracter neclar, imprecis și imprevizibil. Legislația nu definește termenul din care să poată fi extrase categoriile de erori de justiție ce pot fi considerate erori materiale ce se pot comite și nici nu definește minim sintagma criticată.

16. Referitor la prevederile art. 506 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă se susține că termenul de un an de la rămânerea definitivă a hotărârii pentru exercitarea contestației în anulare depinde exclusiv de voința instanței judecătorești de a comunica hotărârea. Anterior comunicării oricărei hotărâri, partea nu poate intui motivarea hotărârii pe care o atacă, pentru a-și motiva contestația în anulare.

17. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul nr. 720D/2020, apreciază că dispozițiile art. 503 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu prevederile art. 1 alin. (3) și (5), art. 24 alin. (1), art. 53 și art. 124 alin. (2) din Constituție, deoarece o hotărâre judecătorească nu poate fi atacată pe alte căi decât cele expres prevăzute de lege, iar potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt cele prevăzute prin lege. În schimb, dispozițiile art. 503 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale în raport cu prevederile art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, deoarece partea nu are deschisă calea contestației în anulare, pe motivul prevăzut de art. 503 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură civilă, în situația în care sentința împotriva căreia se îndreaptă este pronunțată în primă instanță, fără drept de apel sau recurs. De asemenea, sunt neconstituționale și în raport cu prevederile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, deoarece o parte care nu are deschisă calea de atac a apelului și a recursului împotriva unei hotărâri judecătorești este discriminată față de alte părți care au deschise aceste căi de atac într-o altă procedură. Referitor la dispozițiile art. 506 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă, instanța apreciază că acestea sunt constituționale, având în vedere că în situația excepțională a depășirii termenului de un an de la rămânerea definitivă a hotărârii, determinată de culpa instanței judecătorești pentru necomunicarea hotărârii înăuntrul acestui termen, se poate solicita repunerea în termenul de declarare a căii extraordinare de atac.

18. **Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul nr. 1.320D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

19. **Tribunalul Olt — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 1.554D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

20. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

21. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

22. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

23. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din actele de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 2, ale art. 503 alin. (2) și (3) și ale art. 506 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă. Având în vedere motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține ca obiect al acesteia dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 2 și alin. (3) și ale art. 506 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 503 alin. (2) pct. 2 și alin. (3): „(2) *Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când: (...)*

2. *dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale; (...)*

(3) *Dispozițiile alin. (2) pct. 1, 2 și 4 se aplică în mod corespunzător hotărârilor instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs.”;*

— Art. 506 alin. (1) teza a doua: „*Contestația în anulare poate fi introdusă în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii, dar nu mai târziu de un an de la data când hotărârea a rămas definitivă.*”

24. Anterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă au fost modificate prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1074 din 18 decembrie 2018, în sensul că „*Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător hotărârilor instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs.*” Înșă, având în vedere data înregistrării dosarului, precum și dispozițiile art. 27 din Codul de procedură civilă și Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care s-a statuat că sintagma „în vigoare” din cuprinsul prevederilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, instanța constituțională este competentă să analizeze prevederile art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 310/2018, întrucât acestea continuă să producă efecte juridice în cauza concretă dedusă judecării.

25. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) referitoare la principiile statului de drept, alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor, alin. (5) privind securitatea raporturilor juridice și calitatea legii,

art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, art. 29 alin. (2) privind libertatea conștiinței, art. 31 alin. (2) privind informarea corectă a cetățenilor, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 57 — *Exercitarea drepturilor și a libertăților și art. 124 — Înfăptuirea justiției*. De asemenea, se invocă art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 7 privind egalitatea în drepturi din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

26. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în cazul contestației în anulare speciale, condiția de admisibilitate are în vedere doar obiectul acesteia, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 503 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respectiv poate fi formulată împotriva hotărârilor instanțelor de recurs. Obiectul contestației în anulare speciale este extins și la hotărârile instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs, prin alin. (3) al art. 503, care prevede că dispozițiile alin. (2) pct. 1, 2 și 4 din acest articol se aplică, în mod corespunzător, hotărârilor instanțelor de apel.

27. În ceea ce privește critica formulată cu privire la dispozițiile art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curtea observă că s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 483 din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 633 din 20 august 2015, și a constatat constituționalitatea acestora. Curtea a reținut, referitor la contestația în anulare, că aceasta este o cale extraordinară de atac, de retractare și nesuspensivă de executare, prin care se cere înseși instanței ce a pronunțat hotărârea atacată, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege, să își anuleze propria hotărâre și să procedeze la o nouă judecată.

28. Analizând dispozițiile legale criticate prin raportare la critici similare cu cele formulate în prezenta cauză (pentru situația hotărârilor definitive pronunțate în primă instanță în materia regimului străinilor în România), Curtea a reținut prin Decizia nr. 673 din 31 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 31 ianuarie 2018, paragrafele 21-30, că o hotărâre judecătorească nu poate fi atacată pe alte căi decât cele expres prevăzute de lege, iar, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt cele prevăzute numai prin lege și, potrivit art. 129 din Legea fundamentală, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii. În virtutea acestui mandat, legiuitorul are competența de a adopta reglementări cu caracter general sau cu caracter special, derogatoriu, cu aplicabilitate la anumite situații, în mod egal pentru toți cei interesați în exercitarea aceluiași categorii de drepturi sau în îndeplinirea aceluiași categorii de obligații.

29. Legiuitorul a reglementat prin art. 503 alin. (2) din Codul de procedură civilă calea de atac extraordinară a contestației în anulare speciale numai pentru hotărârile instanței de recurs și, în condițiile prevăzute la art. 503 alin. (3), și pentru hotărârile instanței de apel, spre deosebire de calea de atac extraordinară a contestației în anulare obișnuite, de drept comun, care are ca obiect hotărârile definitive.

30. Referitor la posibilitatea exercitării unei căi de atac, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, ca modalități de exercitare a drepturilor procedurale, principiul accesului liber la justiție presupunând

posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege.

31. În continuare, în ceea ce privește sintagma „erori materiale” din cuprinsul art. 503 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură civilă, prin Decizia nr. 355 din 23 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 987 din 9 decembrie 2019, paragrafele 16-20, Curtea a reținut că dispozițiile criticate reglementează motivul de contestație în anulare specială pentru situația în care dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale (greșeli materiale), care se referă la aspecte formale ale judecării recursului și care au drept consecință pronunțarea unei soluții greșite. Astfel, greșeala pe care o comite instanța trebuie să se realizeze prin confundarea unor elemente importante sau a unor date materiale care sunt determinante în pronunțarea soluției.

32. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, numai erorile de fapt ce nu devin vizibile decât la finalul unei proceduri judiciare pot justifica o derogare de la principiul securității raporturilor juridice pe motivul că ele nu au putut fi corectate prin intermediul căilor ordinare de atac (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 14 februarie 2008, pronunțată în Cauza *Pshenichnyy împotriva Rusiei*, paragraful 26). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai reținut că unul dintre elementele fundamentale ale supremației dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care prevede, printre altele, ca soluția dată de către instanțe în mod definitiv oricărui litigiu să nu mai fie rejudecată, deoarece securitatea raporturilor juridice presupune respectarea autorității de lucru judecat, adică a caracterului definitiv al hotărârilor judecătorești (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 7 iulie 2009, pronunțată în Cauza *Stanca Popescu împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 179 din 14 martie 2011, paragraful 99).

33. Or, principiul potrivit căruia, după pronunțarea hotărârii, judecătorii nu mai pot reveni asupra deciziei luate reprezintă o componentă esențială a ideii de justiție, a asigurării autorității de lucru judecat și a ocrotirii drepturilor procesuale ale părților, ca element fundamental al statului de drept. Principiul autorității lucrului judecat (*res judicata*) se coroborează cu regula că, odată pronunțată hotărârea definitivă, misiunea judecătorului care a participat la judecată se încheie (*lata sententia, iudex desinit esse iudex*). Ca efect juridic al acestei reguli, care ține de ordinea publică, pronunțarea hotărârii are și efect de desistare a instanței, iar judecătorul care s-a pronunțat nu poate reveni asupra părerii sale în respectiva cauză, cu mențiunea că părților le rămâne posibilitatea de a cere doar îndreptarea greșelilor materiale care s-ar strecura în hotărâre. După pronunțarea unei hotărâri definitive, instanțele nu mai pot reveni asupra acesteia, singura posibilitate de schimbare sau corectare a soluției rămânând exercitarea căilor de atac recunoscute de lege (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 478 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 21 iulie 2006).

34. Așadar, dispoziția legală criticată are în vedere erorile materiale de natură procedurală, în legătură cu aspecte formale ale judecării, și nu acele greșeli de judecată, de apreciere a probelor, de interpretare a faptelor ori a unor dispoziții legale sau de rezolvare a unui incident procedural (a se vedea Decizia nr. 355 din 23 mai 2019, precitată, paragraful 19).

35. Prin Decizia nr. 355 din 23 mai 2019, paragraful 20, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate referitoare la lipsa unei definiții a noțiunii de „eroare materială” din cuprinsul art. 503 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură civilă, Curtea a reținut că această noțiune nu ar fi putut fi conturată de legiuitor, având în vedere situațiile ce pot fi caracterizate drept erori

materiale. Astfel, diversitatea situațiilor nu justifică o listă exhaustivă a acestora. Prin urmare, instanța de judecată este cea care, prin raportare la situația existentă în dosar la data pronunțării hotărârii ce se atacă, poate aprecia dacă soluția reprezintă sau nu rezultatul unei erori materiale.

36. De altfel, orice normă juridică trebuie să aibă un anumit grad de abstractizare. În sensul celor de mai sus, referitor la principiul aplicabilității generale a legilor, pot fi menționate și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 22 noiembrie 1995, 24 mai 2007, 12 februarie 2008 și 21 octombrie 2013, pronunțate în cauzele *S.W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36, *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 36 și 37, *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 141, și *Del Rio Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 92 și 93, în care s-a reținut că formularea legilor nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor.

37. În continuare, referitor la termenul de un an de la rămânerea definitivă a hotărârii, indicat de art. 506 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă, prevăzut pentru exercitarea contestației în anulare, Curtea a reținut prin Decizia nr. 505 din 5 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 31 ianuarie 2024, paragraful 18, că, în cazul în care hotărârea nu a fost redactată și, prin urmare, comunicarea nu a avut loc în termenul de un an de la data rămânerii definitive a acesteia, partea nu va putea fi decăzută din termenul de formulare a contestației în anulare. În acest caz, partea va putea solicita repunerea în termen, arătând că nedepunerea contestației în anulare în termen se datorează

unui motiv temeinic justificat, neimputabil ei, respectiv neredactarea hotărârii și, implicit, necomunicarea acesteia în limita termenului de un an prevăzut de lege. Aceeași soluție se impune și pentru situația în care comunicarea hotărârii s-a făcut în termenul de un an, dar în mai puțin de 15 zile până la împlinirea acestui termen.

38. În ceea ce privește termenul de motivare a contestației în anulare, Curtea a observat că art. 506 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede expres că aceasta se motivează în termenul de 15 zile prevăzut la alin. (1), respectiv în termenul de declarare a căii extraordinare de atac. Așadar, alin. (1) al art. 506 din Codul de procedură civilă stabilește termenul de declarare a căii extraordinare de atac în 15 zile de la comunicare, termen în care se va și motiva, având în vedere dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol.

39. Prin urmare, criticile de neconstituționalitate formulate prin raportare la art. 1 alin. (5), în componenta sa privind calitatea legii, nu pot fi reținute.

40. Totodată, textele legale criticate nu încalcă prevederile art. 16 și 21 din Constituție, deoarece, potrivit jurisprudenței constante a instanței constituționale, dacă legiuitorul este suveran în a reglementa diferit în situații diferite accesul la o cale ordinară de atac, fără ca prin aceasta să fie afectat accesul liber la justiție, *a fortiori* o atare concluzie se impune atunci când în discuție este accesul la o cale extraordinară de atac, care, prin definiție, are caracter de excepție și poate fi valorificată numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, în caz contrar existând riscul producerii unor perturbări majore ale stabilității și securității raporturilor juridice (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 304 din 7 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 637 din 31 iulie 2019, paragraful 37).

41. În ceea ce privește invocarea în susținerea excepției a prevederilor constituționale cuprinse în art. 29 alin. (2), art. 31 alin. (2) și art. 57, Curtea observă că autorii acesteia nu motivează în ce constă pretinsa contrariedade cu dispozițiile legale criticate.

42. Referitor la dispozițiile art. 53 din Constituție, invocate de asemenea de autorii excepției de neconstituționalitate în motivarea acesteia, Curtea constată că nu sunt incidente în cauză.

43. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Rompit Impex — S.R.L. din București în Dosarul nr. 29.048/3/2019 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, de primarul comunei Aroneanu, județul Iași, în Dosarul nr. 92/45/2020 al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal și de Dorel Cosmin Marinescu în Dosarul nr. 1.814/104/2019 al Tribunalului Olt — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 2 și alin. (3) și ale art. 506 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal și Tribunalului Olt — Secția I civilă.

Pronunțată în ședința din data de 15 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

pentru aprobarea Procedurii de soluționare a cererilor de transfer din domeniul privat al statului în domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale al bunurilor imobile, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2023 privind unele măsuri referitoare la exercitarea dreptului de proprietate publică și privată a statului, precum și la administrarea eficientă a proprietăților statului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

În temeiul art. I alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2023 privind unele măsuri referitoare la exercitarea dreptului de proprietate publică și privată a statului, precum și la administrarea eficientă a proprietăților statului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu completări prin Legea nr. 228/2024, și al art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul finanțelor, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de soluționare a cererilor de transfer din domeniul privat al statului în domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale al bunurilor imobile, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2023 privind unele măsuri referitoare la exercitarea dreptului de proprietate publică și privată a statului, precum și la administrarea eficientă a proprietăților statului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de legislație și reglementare în domeniul activelor statului din cadrul Ministerului Finanțelor va elabora proiectul de hotărâre a Guvernului prevăzut la pct. 21 din anexă.

Art. 3. — Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală executări silite cazuri speciale, și Direcția generală de legislație și reglementare în domeniul activelor statului din cadrul Ministerului Finanțelor vor duce la îndeplinire prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,
Ráduly Róbert-Kálman

București, 13 martie 2025.
Nr. 439.

ANEXĂ

PROCEDURĂ

de soluționare a cererilor de transfer din domeniul privat al statului în domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale al bunurilor imobile, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2023 privind unele măsuri referitoare la exercitarea dreptului de proprietate publică și privată a statului, precum și la administrarea eficientă a proprietăților statului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

1. Prezenta procedură are ca scop soluționarea cererilor de transfer din domeniul privat al statului în domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale al bunurilor de natura clădirilor și a terenurilor aferente, indiferent de destinația acestora, echipamente încorporate în acestea, clădiri speciale, precum și al oricăror alte bunuri imobile, indiferent de natura acestora, intrate în domeniul privat al statului prin confiscare, ca urmare a unor hotărâri judecătorești definitive pronunțate în materie penală, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2013 privind unele măsuri referitoare la exercitarea dreptului de proprietate publică și privată a statului, precum și la administrarea eficientă a proprietăților statului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu completări prin Legea nr. 228/2024.

2. În cuprinsul prezentei proceduri, următorii termeni se abreviază astfel:

a) *A.N.A.F.* — Agenția Națională de Administrare Fiscală;

b) *D.G.E.S.C.S.* — Direcția generală executări silite cazuri speciale;

c) *A.N.A.B.I.* — Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate;

d) *U.A.T.* — unitatea administrativ-teritorială pe raza căreia se află bunul imobil;

e) *Legea nr. 216/2016* — Legea nr. 216/2016 privind stabilirea destinației unor bunuri imobile confiscate;

f) *O.G. nr. 14/2007* — Ordonanța Guvernului nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

g) *O.U.G. nr. 91/2023* — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2023 privind unele măsuri referitoare la exercitarea dreptului de proprietate publică și privată a statului, precum și la administrarea eficientă a proprietăților statului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu completări prin Legea nr. 228/2024;

h) *lista* — lista bunurilor prevăzută la art. I alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2023, aprobată cu completări prin Legea nr. 228/2024;

i) *Comisia* — Comisia de analiză a cererilor de transfer.

3. Competența privind întocmirea și actualizarea lunară a listei bunurilor ce pot face obiectul transferului în domeniul privat al U.A.T. aparține D.G.E.S.C.S.

4. Lista cuprinde bunurile evaluate conform prevederilor O.G. nr. 14/2007 și pentru care a fost intabulat dreptul de proprietate al statului român în cartea funciară. Bunurile imobile care pot face obiectul transferului în domeniul privat al U.A.T. figurează în lista publicată pe portalul A.N.A.F. după îndeplinirea procedurilor prevăzute de Legea nr. 216/2016 și de O.G. nr. 14/2007, fiind eliminate după valorificarea sau intrarea în vigoare a hotărârii Guvernului privind aprobarea transferului acestora, inițiată de către Ministerul Finanțelor.

5. Lista actualizată se publică, până la data de 10 a lunii următoare pentru luna anterioară, pe portalul A.N.A.F., în secțiunea „Info publice — Situația bunurilor imobile eligibile conform O.U.G. nr. 91/2023”, iar publicarea se îndeplinește de către structura de specialitate din cadrul A.N.A.F. competentă cu administrarea conținutului portalului, la solicitarea D.G.E.S.C.S.

6. După publicarea listei pe portalul A.N.A.F., bunurile sunt suspendate de la valorificare pentru o perioadă de 45 de zile lucrătoare, perioadă în care A.N.A.F. are obligația să analizeze eventualele cereri depuse și, dacă este cazul, să inițieze procedurile pentru transferul în domeniul privat al U.A.T. care a inițiat solicitarea de transfer în condițiile O.U.G. nr. 91/2023.

7. Dacă, în perioada de suspendare de la valorificare prevăzută la pct. 6, nu este depusă nicio cerere de transfer, bunul imobil se retrage din lista publicată pe portalul A.N.A.F., urmând a fi retransmis către A.N.A.B.I., în condițiile art. 1 alin. (6) din Legea nr. 216/2016.

8. În cazul în care A.N.A.B.I. nu inițiază niciuna dintre procedurile menționate la art. 1 alin. (3) din Legea nr. 216/2016, se aplică prevederile O.G. nr. 14/2007, prin organizarea a trei licitații publice succesive de vânzare, iar în situația în care nu este valorificat nici după desfășurarea celor trei licitații, bunul imobil este republicat în lista de bunuri imobile în condițiile O.U.G. nr. 91/2023.

9. Dacă, în perioada de suspendare de la valorificare prevăzută la pct. 6, se constată depunerea unei cereri de transfer, suspendarea de la valorificare a bunurilor se prelungește pe toată perioada procedurală ce cuprinde analiza, acceptarea sau respingerea cererii, întocmirea, transmiterea documentației pentru elaborarea proiectului de hotărâre de transfer și adoptarea acesteia de către Guvern.

10. U.A.T., reprezentată prin primar sau președintele consiliului județean, după caz, depune la sediul A.N.A.F. cererea de transfer al bunului imobil situat pe teritoriul acesteia, aprobată prin hotărâre a consiliului local/județean, conform modelului din anexa nr. 1 — „Cerere de transfer al unui bun imobil din domeniul privat al statului în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale”. La cerere se anexează hotărârea consiliului local/județean privind aprobarea cererii de transfer.

11. Cererea se înregistrează la registratura A.N.A.F. — aparat propriu și primește rezoluția președintelui A.N.A.F. privind competența D.G.E.S.C.S. de analiză și soluționare a cererii de transfer al bunului imobil depusă de către U.A.T.

12. Analiza și soluționarea cererii de transfer al unui bun imobil în domeniul privat al U.A.T. se efectuează de către o comisie constituită prin decizie a conducătorului D.G.E.S.C.S., denumită în continuare *Comisia*, care se organizează și funcționează la nivelul D.G.E.S.C.S.

13. Comisia este formată din trei membri titulari sau din supleanți ai acestora, ce sunt desemnați prin decizie a conducătorului D.G.E.S.C.S., lucrările acesteia fiind conduse de către un președinte.

14. Directorul D.G.E.S.C.S. repartizează cererea președintelui Comisiei, în vederea analizării și soluționării acesteia.

15. Comisia analizează dacă cererea depusă de către U.A.T. cuprinde următoarele aspecte de fond și de formă:

a) bunul imobil solicitat se află înscris în lista publicată pe portalul A.N.A.F.;

b) datele de identificare ale bunului/bunurilor imobile, inclusiv identificarea printr-un număr de carte funciară și număr cadastral sau topografic, după caz;

c) prezentarea justificării transferului bunurilor din domeniul privat al statului în domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale, destinația ulterioară a bunurilor și perioada de timp pentru care se păstrează această destinație, precum și precizarea surselor de finanțare necesare îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. I alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 91/2023;

d) mențiuni privind condițiile care privesc transferul de proprietate asupra bunurilor aflate în domeniul privat al statului.

16. În cazul în care Comisia constată neclaritatea sau lipsa unor informații în cuprinsul cererii, solicită emitentului cererii de transfer, în scris, sub semnătura directorului D.G.E.S.C.S., clarificarea sau completarea aspectelor sesizate.

17. Cererea de transfer este respinsă dacă, în termen de cel mult 30 de zile de la data solicitării de clarificări sau completări ale cererii, emitentul acesteia nu răspunde în scris solicitărilor Comisiei.

18. Comisia verifică stadiul procedural al valorificării imobilului astfel:

a) dacă bunul a fost transmis către A.N.A.B.I. în vederea demarării procedurii prevăzute de art. 1 alin. (1)-(3) și (5) din Legea nr. 216/2016;

b) dacă s-a primit răspuns de la A.N.A.B.I. privind comunicarea că nu a fost inițiată procedura prevăzută de art. 1 alin. (1)-(3) și (5) din Legea nr. 216/2016;

c) dacă au fost organizate trei licitații succesive conform prevederilor O.G. nr. 14/2007.

19. Rezultatul analizării cererii de transfer este consemnat într-un proces-verbal întocmit de Comisie, conform modelului din anexa nr. 2 — „Proces-verbal privind rezultatul analizării cererii de transfer al unui bun imobil din domeniul privat al statului în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale”.

20. Comisia înștiințează U.A.T., în scris, sub semnătura directorului D.G.E.S.C.S., dacă cererea de transfer a fost acceptată sau respinsă în urma analizei efectuate de către Comisie.

21. În situația în care cererea este acceptată, Comisia, sub semnătura directorului D.G.E.S.C.S., transmite Ministerului Finanțelor documentația necesară în vederea elaborării proiectului de hotărâre de transfer al bunurilor din domeniul privat al statului în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale. Aceasta trebuie să conțină cel puțin următoarele documente:

— procesul-verbal încheiat de Comisie, care atestă acceptarea cererii unității administrativ-teritoriale;

— extrasul de carte funciară pentru informare aferent imobilului vizat;

— solicitarea unității administrativ-teritoriale și hotărârea consiliului local/consiliului județean aferentă acesteia.

22. Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta procedură.

Nr. /data

CERERE DE TRANSFER**al unui bun imobil din domeniul privat al statului în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale**

Denumirea beneficiarului

(Se va completa clar numele complet al beneficiarului transferului de proprietate.)

Cod de identificare fiscală

Subsemnatul/a,, prin prezenta cerere,

(Se va completa numele complet al reprezentantului legal al unității administrativ-teritoriale.)

aprobată prin Hotărârea Consiliului Local/Județean nr. /....., solicit transferul din domeniul privat al statului în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale, fără plată, în condițiile prevederilor art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2023 privind unele măsuri referitoare la exercitarea dreptului de proprietate publică și privată a statului, precum și la administrarea eficientă a proprietăților statului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu completări prin Legea nr. 228/2024, al următorului bun imobil înscris în „Lista bunurilor imobile intrate în proprietatea privată a statului prin confiscare în materie penală”, publicată pe portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală (A.N.A.F.), având următoarele date de identificare:

1. Descrierea bunului

(Se va completa denumirea imobilului conform datelor înscrise în lista bunurilor imobile publicată pe portalul A.N.A.F.)

2. Adresa bunului imobil

(Se va completa adresa imobilului conform datelor înscrise în lista bunurilor imobile publicată pe portalul A.N.A.F.)

3. Date de identificare cadastrală

(Se vor completa numărul cărții funciare și numărul cadastral/topo ale imobilului, conform datelor înscrise în lista bunurilor imobile publicată pe portalul A.N.A.F.)

4. Justificarea transferului bunului imobil

5. Destinația ulterioară a bunului

6. Perioada de timp pentru care se păstrează destinația bunului

7. Precizarea surselor de finanțare necesare îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. I alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2023, aprobată cu completări prin Legea nr. 228/2024

8. Condiții care privesc transferul de proprietate asupra bunului, potrivit art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2023, aprobată cu completări prin Legea nr. 228/2024, după caz

În calitate de reprezentant legal al unității administrativ-teritoriale, declar următoarele:

a) am luat cunoștință de obligația beneficiarului transferului de a respecta cumulativ condițiile prevăzute de art. I alin. (1) lit. a)-c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2023, aprobată cu completări prin Legea nr. 228/2024;

b) am luat cunoștință de prevederile privind nerespectarea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2023, aprobată cu completări prin Legea nr. 228/2024, după efectuarea transferului imobilului din domeniul privat al statului în domeniul privat al beneficiarului;

c) am luat cunoștință de obligația beneficiarului de a îndeplini condițiile de publicitate imobiliară după emiterea hotărârii Guvernului privind transferul dreptului de proprietate;

d) toate documentele originale emise de beneficiar în procedura de solicitare a transferului de proprietate sunt păstrate de instituție și sunt la dispoziția consultării în scopul controlului și auditului instituțiilor publice desemnate cu controlul respectării dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2023, aprobată cu completări prin Legea nr. 228/2024.

În calitate de reprezentant legal al unității administrativ-teritoriale, certific faptul că documentele anexate sunt conforme, iar orice fel de informații suplimentare, necesare acceptării cererii și inițierii proiectului de hotărâre de transfer al bunului imobil, vor fi comunicate Agenției Naționale de Administrare Fiscală, la solicitarea instituției.

Data:

.....
(numele, prenumele și funcția)

Reprezentant legal al

Semnătura/Ștampila U.A.T.

P R O C E S - V E R B A L Nr.

încheiat astăzi,, cu ocazia ședinței Comisiei de analiză a cererii de transfer pentru analizarea cererii de transfer al unui bun imobil, fără plată, din domeniul privat al statului în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale solicitante, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2023

Domnul, președintele Comisiei de analiză a cererii de transfer (*Comisia*), constituită prin Decizia directorului general al Direcției generale executări silite cazuri speciale nr. /, deschide ședința prezentând succint scopul și ordinea de zi ale acesteia, respectiv analizarea Cererii nr. /, emisă de, în baza Hotărârii Consiliului Local / Județean privind transferul, fără plată, din domeniul privat al statului în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale al bunului imobil având următoarele date:

1. Descrierea bunului

.....
(Se va completa denumirea imobilului conform datelor înscrise în lista bunurilor imobile publicată pe portalul A.N.A.F.)

2. Adresa imobilului

.....
(Se va completa adresa imobilului conform datelor înscrise în lista bunurilor imobile publicată pe portalul A.N.A.F.)

3. Date de identificare cadastrală

.....
(Se vor completa numărul cărții funciare și numărul cadastral/topo ale imobilului, conform datelor înscrise în lista bunurilor imobile publicată pe portalul A.N.A.F.)

4. Hotărârea judecătorească prin care a fost dispusă confiscarea

.....
(Se vor completa nr. hotărârii judecătorești de confiscare, instanța și numărul dosarului în care s-a dispus confiscarea.)

5. Valoarea de inventar a imobilului

.....
(Se va completa valoarea de inventar cu care bunul imobil figurează în evidența contabilă a organului de valorificare.)

6. Structura de valorificare care deține în gestiune bunul imobil

.....
(Se va completa denumirea structurii din cadrul organului de valorificare.)

Comisia a analizat conținutul cererii de transfer, constatând următoarele:

1. bunul imobil solicitat se află înscris în lista publicată pe portalul A.N.A.F., în secțiunea „Info publice — Situația bunurilor imobile eligibile conform O.U.G. nr. 91/2023”;

2. datele de identificare ale unității administrativ-teritoriale și ale reprezentantului legal al acesteia sunt conforme/neconforme cu cerințele formularului din anexa nr. 1 la procedura aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul finanțelor, nr. 439/2025;

3. datele de identificare ale bunului/bunurilor imobil(e), inclusiv identificarea printr-un număr de carte funciară și un număr cadastral sau topografic sunt conforme/neconforme cu datele de identificare din documentația cadastrală anexată la procesul-verbal;

4. justificarea transferului bunurilor din domeniul privat al statului în domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale, destinația ulterioară a bunurilor și perioada de timp pentru care se păstrează această destinație, precum și precizarea surselor de finanțare necesare îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. I alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2023, aprobată cu completări prin Legea nr. 228/2024, sunt conforme cu cerințele formularului din anexa nr. 1 la procedura aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul finanțelor, nr. 439/2025;

5. sunt agreeate condițiile care privesc transferul de proprietate asupra bunurilor, potrivit prevederilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2023, aprobată cu completări prin Legea nr. 228/2024.

Față de constatările Comisiei se ia act de îndeplinirea condițiilor de acceptare/neîndeplinirea condițiilor de acceptare a transferului, pentru întocmirea și transmiterea către Ministerul Finanțelor a documentației necesare în vederea elaborării proiectului de hotărâre de transfer al bunului imobil din domeniul privat al statului în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale

Procesul-verbal al Comisiei se comunică unității administrativ-teritoriale în copie conformă pentru a fi adus la cunoștință.

În vederea întocmirii și transmiterii către Ministerul Finanțelor a documentației necesare în vederea elaborării proiectului de hotărâre de transfer al bunului imobil din domeniul privat al statului în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale, procesul-verbal se înregistrează la Direcția generală executări silite cazuri speciale, pentru a se dispune de către conducătorul acesteia măsurile necesare ce se impun.

Președintele Comisiei declară închisă ședința.

COMISIA DE ANALIZĂ

Nume și prenume — președinte titular/supleant

Nume și prenume — membru titular/supleant

Nume și prenume — membru titular/supleant

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

privind aprobarea contractării de către Ministerul Finanțelor a unor împrumuturi pe piețele externe de capital în sumă totală de până la 4 miliarde euro, prin lansarea a două serii noi de obligațiuni denominate în euro cu maturitatea de 7 ani sau mai mult și 14 ani sau mai mult, în cadrul Programului-cadru de emisiuni de titluri de stat „Medium Term Notes”, și desemnarea administratorilor tranzacției

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, al prevederilor pct. 4.1.a), b) 2, subpct. 10 și 11 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare, al prevederilor art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.264/2010 pentru aprobarea programului-cadru de emisiuni de titluri de stat „Medium Term Notes”, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul finanțelor, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă contractarea de către Ministerul Finanțelor a unor împrumuturi pe piețele externe de capital în cadrul Programului-cadru de emisiuni de titluri de stat „Medium Term Notes”, în sumă totală de până la 4 miliarde euro, prin lansarea a două serii noi de obligațiuni denominate în euro cu maturitatea de 7 ani sau mai mult și 14 ani sau mai mult, împrumuturile fiind denumite în continuare *emisiuni*. Suma finală, precum și ceilalți termeni și condiții financiare urmează să fie stabilite la momentul lansării emisiunilor, în funcție de condițiile de piață.

Art. 2. — Emisiunile sunt administrate de către BofA Securities Europe SA, Citigroup Global Markets Europe AG,

HSBC Continental Europe, ING Bank N.V., J.P. Morgan SE și Société Générale.

Art. 3. — Suma aferentă emisiunilor se virează în contul de valută deschis pe numele Ministerului Finanțelor la Banca Națională a României și se utilizează pentru finanțarea deficitului bugetar, refinanțarea și rambursarea anticipată a datoriei publice guvernamentale și finanțarea necesară asigurării colateralului aferent tranzacțiilor cu instrumente financiare derivate, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare privind datoria publică.

Art. 4. — Plata serviciului datoriei publice aferentă emisiunii se asigură conform legislației în vigoare privind datoria publică.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,
Tánczos Barna

București, 26 martie 2025.
Nr. 530.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

